

BILAG 2

Uddybet referat af punkt 4: Behandling af forslag til beslutning Generalforsamling på Grundtvigsk Forums årsmøde 2025

Forslag

Forslag 1

Forslag til revidering af foreningens vedtægt: §1, Formål.

Stillere: Styrelsen.

Forslag 2

Forslag til revidering af foreningens vedtægter: §§2-17.

Stillere: Styrelsen.

Forslag 3

Modforslag til styrelsens forslag.

Stillere: Thea Haunstrup, Morten Kvist, Isak Krab Koed, Anders Thyrring Andersen, Jonas Jochumsen, Karen Marie Holm, Mikkel Crone Nielsen, Kaare Damgaard Kjærhus, Emma Fladkjær Tonnesen og Thomas Aastrup Rømer.

Fremsættelse af forslag 1 og 3

En samlet styrelse havde på forhånd fremsat et todelt forslag til reviderede vedtægter.

Forslag 1 vedrører foreningens formålsparagraf. Forslag 2 indeholder yderligere revideringer af den øvrige tekst i vedtægterne.

Dirigenten gjorde opmærksom på, at de to forslag ville blive behandlet hver for sig, og at det kræver min. 2/3 flertal fra de fremmødte stemmeberettigede for at ændringsforslag kan vedtages jf. vedtægternes §15 stk. 1.

Foruden styrelsens forslag til reviderede vedtægter blev der stillet et modforslag til styrelsens forslag. Dette forslag blev behandlet som det første.

Asbjørn Nielsen (AN) fra styrelsen fremlagde først nogle af de overvejelser, styrelsen og det nedsatte vedtægtsudvalg havde haft i forbindelse med arbejdet omkring ændringsforslagene:

”At ændre et formål er ikke nogen lille sag. Det siger noget om identitet, hvorfor vi eksisterer og hvad, der binder os sammen. Derfor har vi arbejdet grundigt og også forsøgt at være så åbne som muligt i hele processen. Vi ved, at netop formålsbestemmelsen tidligere har givet anledning til debat. Det er både forventeligt og godt,” sagde han blandt andet.

Han henviste til navneskiftet fra *Kirkeligt Samfund* til *Grundtvigsk Forum* i 2007 som en del af processen henimod at tænke ud mod en bredere grundtvigsk forståelse, hvor de tre hovedpunkter – kirke, skole, kultur og samfund – tænkes i sammenhæng:

"Noget af det unikke ved Grundtvigs Forum er, at vi interesserer os for at arbejde med både kirke, skole, kultur og samfund. Og især det, der går på tværs af de forskellige institutioner. Det er, hvor kirke, skole, kultur, samfund, folkeoplysning møder hinanden. Det er det, vi er, og det, vi er optaget af.... Og det skal det nye forslag til formålsparagraffen afspejle."

Han understregede, at den nuværende formålsparagraf har tjent foreningen godt, men at det også er blevet tydeligt, at den er blevet forstået forskelligt, og at det derfor ville være ønskeligt med et mere præcist og nutidigt udtryk for, hvem foreningen er. Derfor blev der nedsat et arbejdsudvalg, som skulle kigge nærmere ned i vedtægterne, og om der på den baggrund skulle foreslås en ændring af formålsparagraffen. Der blev holdt møder, der blev lavet medlemsundersøgelser, der blev lavet samtaler bredt ud blandt kredsene, blandt personlige medlemmer for at afsøge, hvor vi er, og hvordan den nuværende formålsparagraf blev oplevet. Udvalgets konklusion var klar efter arbejdsprocessen: Foreningen har brug for en reformulering af formålsparagraffen:

"Vi havde brug for en kortere, en tydeligere og en bredere genkendelig formålsparagraf, men hvor vi skulle holde fast i det, som er det grundtvigske ståsted... Det har ikke været en nem proces. Det har været en lang proces. Og jeg mener også, det er en meget gennemarbejdet proces."

AN opsummerede dermed styrelsens begrundelse for at lave en ændring af formålsparagraffen:

"Oplevelsen af, at den nuværende er for bred og kompleks. Den er vanskelig at forstå og forstås forskelligt. Det har gjort samarbejdet med samarbejdspartnere vanskeligere. Når der står i den nuværende formålsparagraf, at 'fremme gode vilkår for evangeliets forkyndelse,' så er det både smukt og historisk forankret, men forstås forskelligt. Sætningen refererer til menighedsrådsloven paragraf 1 og for teologer og præster er det et udtryk for åndsfrihed og frihed, men for andre et mere snævert kirkeligt projekt. Grundtvigsk Forum er ikke en kirke, men en folkelig forening med dyb interesse i kirken."

AN tog dernæst fat på den anden del af ændringsforslaget, der omhandlede den øvrige tekst i vedtægterne. Han gennemgik de enkelte forslag og forklarede til den indledende tekst til vedtægterne, at når forslaget lyder, at 'Grundtvigsk Forum' har hjemsted på Vartov i København', så er det ikke et udtryk for københavneri, men udelukkende et juridisk anliggende: "Det er foreningens CVR-nummer, der definerer hjemstedet," sagde han.

AN fremhævede afslutningsvis, at når ændringsforslaget har udelukket den konkrete udfoldelse af formålsparagraffen, skyldes det, at det handlingsorienterede står i de pejlemærker, der bliver vedtaget i styrelsen for en treårig periode.

Efter ANs fremlæggelse af styrelsens forslag, bekendtgjorde dirigenten, at der var indkommet et modforslag til styrelsens forslag og bad stillerne om at fremlægge forslaget. Forslaget indeholdt en tilføjelse til formålsparagraffen samt et forslag til, hvordan foreningens hjemsted skal betegnes.

Thea Haunstrup (TH), valgmenighedspræst i Odder, tog ordet på vegne af de i alt 10 stillere, herunder hende selv, som er: Morten Kvist, Isak Krab Koed, Anders Thyrring Andersen, Jonas Jochumsen, Karen Marie Holm, Mikkel Crone Nielsen, Kaare Damgaard Kjærhus, Emma Fladkjær Tonnesen og Thomas Aastrup Rømer – og sagde:

”Vi bifalder en forenkling af formålet, men foreslår at vi ikke fjerner ’at fremme gode vilkår for evangeliets forkyndelse’. Der bliver talt om et grundtvigske ståsted, men det er svært at tale om uden evangeliet i midten af det hele. Det er evangeliet der gør, at vi har det menneskesyn, vi har... Mennesket er det skabte menneske – fordi vi er mennesker kan vi blive kristne. Sætningen kan blive forstået forskelligt, men heldigt at vi er en forening, der gerne vil oplyse. Det må netop være vores opgave at oplyse, så folk forstår det rigtigt. Og dermed ikke fjerne eller slække opmærksomheden på kristendommen i vores formålsparagraf. Når ordet skaber, hvad det nævner, skal vi også turde bruge de ord – både forkyndelse og evangelium.”

TH gik herefter til det andet ændringsforslag fra stillernes side, som omhandlede foreningens hjemsted:

”For mig er det ikke klart, at et hjemsted er en juridisk ting. Et hjemsted er det sted, hvor alle vores foreninger arbejder og hvor Grundtvigsk Forum har indflydelse og har ånd. Det er en landsdækkende ting.”

Dirigenten gav derefter ordet til forsamlingen – om nogen havde kommentarer til forslagene, herunder også Asbjørn Niensens og Thea Haunstrups indlæg.

Drøftelse af Forslag 1 og 3

Kristoffer Garne, Holstebro Valgmenighed:

Som udgangspunkt har jeg ubetinget tillid til den nuværende styrelse og egentlig tilhænger af forslaget, men ordet ’kristendomssyn’ er et meget luftigt udtryk. Det kan betyde hvad som helst, og har for nylig hørt det udtrykt fra en grundtvigsk efterskoleleder, at det grundtvigske kristendomssyn er, at vi er sammen som mennesker og kirken er et forsamlingshus. Der går noget prægnant tabt, selvom jeg er enig i, at den nuværende er for lang og at det alternative forslag ikke rigtig løser noget. Kan man få noget prægnans i forhold til, hvad foreningen skal og vil med det grundtvigske kristendoms- og menneskesyn ind i formålsparagraffen? Kan komme til at savne, at foreningen forpligter sig på nogle forskellige ting. Fx forpligte sig på at styrke kirkeligt og folkeligt arbejde alle mulige steder.

Torstein Balle, personligt medlem:

Meget enig i det styrelsen lægger frem også af hensyn til forståelsen, men jeg kan ikke forstå at man skriver ’lokale kredse’. Hvor mange ved, hvad en kreds er? Vi kalder det jo selv ’lokale fællesskaber.’

Inge Lise Pedersen, personligt medlem:

Enig i det meste, men savner udtrykket 'vekselvirkning mellem kirke og folk' Når man smider det ud, synes jeg man forkaster noget væsentligt. Vi siger ikke farvel til det kirkelige – vi forbinder det til det almene. Men jeg savner en forpligtelse på vekselvirkningen mellem kirke og folk, og det fremgår ikke af pejlemærkerne. Man kan være så bange for andre folks tolkning af evangelie og kirke, at man kommer til at smide noget væsentligt ud. Og det synes jeg faktisk er farligt. Jeg er enig i, at vekselvirkning ikke dur, men kan man finde et andet ord for det vigtige i, at der netop er en vekselvirkning mellem kirke og folk.

Jonas Jochumsen, Herning og Gjellerup Valgmenigheder:

Vedtægter interesserer mig egentlig ikke så meget, men noget mere tungtvejende end vedtægter, nemlig den måde man argumenterer på. Hvad er egentlig et godt argument? Når man bl.a. i Kristeligt Dagblad har kunnet læse, hvad vores formand, Kirsten Andersen, har udtalt, at vi skal have opdateret vores ordlyden i vedtægterne, så bliver det gjort med argumenter som 1. At vi ikke må blive misforståede som bibelfundamentalister. 2. At folk ikke skal blive væk på et forkert grundlag. 3. At vi ikke må anvende 'koder,' som andre måske ikke forstår. Det går op for mig hvor kolde de argumenter er i et fællesskab, der netop bryster sig af åndsfrihed og højt til loftet. Der er ikke meget varme at høre i den måde at tale på. Hvor kommer den der frygt fra, hvad andre må tænke, så meget så man selv smider evangeliet ud med badevandet. Hvorfor er der den frygt om hvem der er ude eller inde og hvad de ikke kan finde ud af sammen. I andre sammenhænge ville det blive kaldt populisme... Jeg ønsker evangeliets forkyndelse skal blive i formålsparagraffen. Hvorfor er det en social accepteret kode, at vi endelig ikke må blive bibelfundamentalister. Mærkeligt at lave vedtægter på baggrund af frygt. Har ikke hørt de gode argumenter.

Allan Jakobsen, personligt medlem:

Som nyt medlem havde tænkt bare at lytte. Har mærket interessen for de nye medlemmer her på årsmødet. Vil gerne støtte styrelsens forslag – kan godt se, at det nye forslag ikke virker så indspist. Ord som evangelie og forkyndelse kan lyde meget voldsomt for folk udefra. Det nuværende formål spænder ben for eget formål.

Finn Tarpgaard, styrelsesmedlem:

(Til Jonas Jochumsen) Det er ikke frygt, der er argumentet. Sproget forandrer sig. Hvis vi ikke vi ændrer sproget, så går vi helt i stå. Ordenes betydning ændrer sig og det er en vågenhed overfor modtageren, hvad det er, vi siger. 'Evangeliets forkyndelse' gik måske for 50 år siden – da blev det måske opfattet på en anden måde. Men nu tænker mange: Bliv væk, du skal ikke forkynde noget for mig. Hvis vi fx sammenligner med Indre Mission, og ikke et ondt ord om dem, der står evangeliets forkyndelse. Det er fint, at det ikke er det samme, der står i Grundtvigsk Forums formål.

Niels Lillelund, Karise Efterskole:

Kommer fra skoleverdenen. Før kom mange medlemmer fra de kirkelige foreninger. Nu mange skoleforeninger. Kunne godt forestille mig, at nogen kan være bekymrede for, at der forandres for meget. Sympati for dem, der er bekymrede i forhold til at fjerne hjerteblod.

Jesper Tang Nielsen, styrelsesmedlem:

'Fremme gode vilkår for evangeliets forkyndelse' ligger mig meget på sinde – den nye formålsparagraf er netop at fremme dette. Også den måde, vi forstår evangeliet og evangeliets forkyndelse på – at det er en misforståelse at udsondre det og forstå det som noget særligt. Det er faktisk det vi gør gennem alle de aktiviteter, vi laver – også når vi fremmer åndsliv og frihed, så er det også en måde at fremme gode vilkår for evangeliets forkyndelse. Det at udsondre det kan gøre det kontraproduktivt. At sætte barriere op for det, der egentlig er vores formål, sådan at vi ikke kan lave de aktiviteter, vi ønsker at lave. Det vil være meget uheldigt, for når det kommer til stykket, er det gennem aktiviteterne, vi udfører formålet. Vi udfører formålet gennem aktiviteter. Formålet skal støtte det vi allerede gør. Støtter styrelsens forslag.

Ulla Morre Bidstrup, næstformand:

Når jeg er *her*, er det fordi der er denne vekselvirkning mellem kirke og alt det andet i vores menneskeliv og institutioner, som er så afgørende for vores fællesskaber. For mig er evangelium og forkyndelse nogle af de smukkeste ord. Men nu rejser jeg mig op, fordi jeg har været en del af anledning til bekymring over, hvordan de her ord virker. Det er hverken frygtsomt eller fatamorgana – det er helt konkret: vi har i GF haft nogle meget fine arrangementer, hvor unge danske forfattere har været til studiekreds, hvor man sammen har læst bibelen. Jeg kender et par af dem ad omveje via mine børn, og de har kigget på vores formålsparagraf og overvejet, om de skulle melde sig ind, for det var en meget stor oplevelse for dem at bibelen blev åbnet og tænkt ind i deres forfattersammenhæng. Min søn kunne berette, at de ikke havde meldt sig ind, for det der med evangeliets forkyndelse, det mindede dem kun om amerikanske abortmodstandere. Det kan lyde åndsvagt, men det var ikke muligt at overbevise dem. Og ja, vi har en oplysningsopgave, men hvis vi ikke engang kan komme dertil, er det rigtig ærgerligt. Et andet eksempel: en studerende fra pastoralseminariet havde studeret vores formålsparagraf, men syntes principielt at kirke hører til i sognekirke-sammenhænge og Grundtvigsk Forum lød for meget som en alternativ kirke. Jeg nævner eksemplerne som anledning til, at jeg støtter det forslag, styrelsen er kommet med. Vi kan ikke komme udenom at ord og sprog kan betyde noget andet, end da vi lærte dem at kende.

Karen Marie Holm, Gjellerup Valgmenighed:

Jeg kommer til at tænke på Kejserens nye klæder her. Det er bekymrende hvis præsten ikke vil forkynde evangeliet i kirken. Påstande om at mennesker ikke forstår, hvad forkyndelse og evangelie er, så er det jo også en oplysende sag. Vi er jo nødt til at lære, hvilket sprog det er – ligesom når man skal lære at køre bil. Vi skal passe på, at det poetiske og det at vi skal anstrenge os lidt for at forstå, ikke går fortabt. Kald det, det det er.

Torstein Balle, personligt medlem:

Da GF blev oprettet i 1898 – tydeligt svar på IM. Et modsvar dengang. Det er nu så mange år siden, så det er svært at holde fast i at GF er en kirkelig forening. Vi er nu en særlig folkeoplysende forening, fordi vi også har kirke med. Men vi er ikke kun en kirkelig forening.

Rasmus Koldby Rahbek, styrelsesmedlem:

Jeg har stor sympati for fortaler af arvesølv og vægter sine ord meget præcist. Men det undrer mig over, hvorfor fortalerne for at lade 'forkyndelse og evangelie' stå, hvorfor det er så vigtigt lige at betone evangeliet. Er det fordi, man i virkeligheden er utilfreds med den bevægelse, som Thorstein også nævner her? Er det fordi, man ønsker sig tilbage til en tid før det hed Grundtvigsk Forum? Vi kan jo godt lave den der lange liste af gode forhold, vi gerne vil arbejde for, og så får vi en formålsparagraf, der er fire sider lang, og det vil jeg ikke anbefale. Når det alligevel er vigtigt med ord, der betyder noget bestemt og at det er godt, at det i nogle sammenhænge har en poetisk klang og i andre sammenhænge en mere præcis klang, bliver det også tydeligt i forhold til det med forslaget om 'hjemsted'. For hjemsted har en juridisk klang. Derfor kan vi ikke bare, fordi vi har et historisk-poetisk verdensbillede omdøbe det til at ville have en poetisk klang. Det er fordi, der står noget i lovgivningen.

Ronald Risvig, Lemvig og Omegns Valgmenighed:

Vigtigt hvad det er man er forpligtet på. Men betydningen af evangeliet ændrer sig vel ikke – det er vel stadig det glade budskab. Synes, det kan kombineres med både kristendoms- og menneskesyn. Jeg har undervist arbejdsløse gennem 6-7 år i vejledning og livsfilosofi – det handlede om livskraft. Kursisterne var ikke for ordene kristendom og evangelie og forkyndelse. Frygt for ikke at stå ved, hvor vi står. Jeg synes, styrelsen skal besinde sig på at finde en formulering og turde stå ved, at vi er forpligtet på evangeliet. At finde en balance mellem det, der er blevet sagt i dag og det I selv har lagt frem.

Birgitte Møldrup, styrelsesmedlem:

Vi kan godt blive enige om at forkyndelse indgår i alt det vi laver. Når formålet er blevet så slanket som det er lagt frem her i dag, så synes jeg det skævrider det, vi holder af at lave i GF, hvis evangeliet også skal stå der. Jeg synes vi skal se det som en udvikling af det torv, vi mødes på. At vi mødes på det torv i den respekt for den forskellighed, der ligger i vores tilgang til det grundtvigske. Vi skal respektere, at vi er forskellige i vores tilgang til det grundtvigske.

GF er ikke en kirke – vi er en forening, der går i kirke.

Jonas Jochumsen, Herning og Gjellerup Valgmenigheder:

(Til Finn Tarpgaard) Der var det der mærkelige argument igen: Fordi der står evangeliets forkyndelse i Indre Missions formålsparagraf, så skal vi ikke have det. Det er et underligt argument. Vi vil ikke blive misforstået som bibelfundamentalister – hvad er det for en social kode, der anvendes?

Kristoffer Garne, Holstebro Valgmenighed:

Er det rigtigt forstået, at formuleringen om de gode vilkår for evangeliets forkyndelse ikke længere står i loven om menighedsråd? Det kunne jo være et argument for også at slette den her.

Asbjørn Nielsen, styrelsesmedlem:

Tak for bemærkninger og gode ideer. Vi vidste godt, det var hjerteblod. Vi har lavet en meget grundig forberedelse, og i vores egen interne proces i arbejdet med vedtægterne, har vi også haft hjerteblod med i det. Dejligt at høre kommentarer til det, der er hjerteblod, men vi kan stadig ikke få alle hjerteblodsord med ind i formålet. Min holdning er, at det forslag, vi bringer frem, er det bedste bud på, hvor vi er henne i forhold til det hjerteblod, der har været af ord i forhold til evangeliets forkyndelse og hvordan kan vi gribe det an i praksis.

Kirsten M. Andersen, formand:

Tak for en meget vigtig debat, som jo er lige præcis den uddybning af de ord, som er afgørende, Den debat skal vi blive ved med at have. Jeg tror ikke, vi herinde kan finde uenighed om, at der skal være en vekselvirkning mellem kirke og folk. Jeg synes, de hører til i vores pejlemærker. Når vi udfolder Grundtvigs kristendomssyn, så er evangeliet og sakramenterne med i det – ellers ville det være løgnagtigt. Det at vi ikke skriver evangelie er ikke ud af frygt. Når vi er sammen, så synger vi svære sange, så taler vi om vanskelige ting, og vi taler også om, at evangelie betyder frihed. Men det behøver ikke stå i den formålsparagraf, for der står Grundtvigs kristendomssyn – og det kan betyde så meget, men det er jo os, der er forpligtet på ikke at få isoleret det kirkelige i et meget stærkt sekulariseret samfund. Men i praksis og reelt få det ind i en vekselvirkning, så der ikke er nogen ord, der holder det ude. I den her debat kan jeg ikke se, vi har så mange uenigheder om, hvad der er vores spillebane. Uenigheden går på, hvordan vi sørger for ikke at løbe væk fra spillebanen. Hvordan bliver vi i den og ikke bliver en undskyldning for os selv. Der er ingen, der ønsker at være en undskyldning for sig selv. Vi vil gerne lave et mødested, vi vil gerne lave et forum. Vi vil gerne være på den markedsplads, vi vil gerne lave en festival, hvor vi selvfølgelig også går i kirke. Kan ikke se at der er uenigheder om den spillebane, vi er på. Vi skal selvfølgelig ikke være en undskyldning for os selv. Spørgsmålet er om vi tjener evangeliets sag, hvis det vedbliver med at stå hvor det står i formålet. Det afgørende er jo, at folk spørger jo ikke hvad det betyder. Det er vores opgave at sikre, at vi omsætter vores formål i handling på den måde, vi synes, det giver mening. Det skal vi forpligte hinanden på. Derfor vil styrelsen fastholde sit forslag og vil gerne fremlægge det til afstemning.

Thea Haunstrup, Odder Grundtvigske Valgmenighed (forslagsstiller):

Vi lever i en tid, hvor der er efterspørgsel på ord som evangelie og kristendom. Vi har levet længe i religionsforskrækkelse Der er mere og mere interesse for tro og kirke og kirkelige fællesskaber. Jeg synes, det er ærgerligt, hvis vi kun lader de andre bruge de ord. Vi vil netop i vores forening gerne have indflydelse på, hvordan folk forstår de ord.

Jesper Tang Nielsen, styrelsesmedlem:

Jeg skammer mig ikke over evangeliet. Men vil gerne i samtale med så mange som muligt om evangeliet. Derfor mener jeg, det tæller som argument, hvis der er noget, der hindrer de samtaler. Det har vi konkret og i praksis oplevet ved de formuleringer. Og så har vi ikke kunnet fremme gode vilkår for evangeliets forkyndelse, fordi de har stået i formålsparagraffen.

Charlotte Rune, Holstebro Valgmenighed:

Har en lille bekymring i forhold til stk. 2 i den nuværende formålsparagraf og det med at blive indenfor spillebanen, hvis den ryger ud. Et er, at vi har fuld tillid til hinanden og styrelsen og hvordan vi fungerer i de lokale kredse. Men en eller anden sikring af det. Det synes jeg kommer rigtig godt frem i det stk. 2, hvor vi er forpligtet på den der dialog – både internt og udadtil, politisk og rundt om på skole osv. Kan godt have en lille bekymring for, om der er en risiko for, at vi lukker os om os selv.

Valghandling, Forslag 1 og 3

Dirigenten bad forsamlingen om at tage stemmesedlerne frem. Valghandlingen blev foretaget således, at der blev stemt om Forslag 3 (modforslaget) først. Denne afstemning blev delt i to hhv. første del om foreningens hjemsted og anden del om tilføjelsen 'og fremme gode vilkår for evangeliets forkyndelse'

Det samlede modforslag til vedtægtsændringer (Forslag 3), fremsat af de 10 stillere, så således ud (tilføjelser er markeret med **rødt**):

*Grundtvigsk Forum er en landsdækkende forening, der består af lokale kredse og enkeltmedlemmer. Foreningen blev stiftet i 1898 under navnet Kirkeligt Samfund og er forankret i et grundtvigsk syn på kristendom, folkeliv og menneskeliv. Grundtvigsk Forums **styrelse** har hjemsted på Vartov i København.*

§ 1 Formål

Grundtvigsk Forums formål er med udgangspunkt i N.F.S. Grundtvigs tanker at udvikle og fremme frihed og åndsliv i kirke, skole, kultur og samfund og at styrke en fælles forpligtelse på folkestyret.

*På den baggrund er det foreningens opgave at udfolde Grundtvigs tanker og det grundtvigske kristendomssyn og menneskesyn **og fremme gode vilkår for evangeliets forkyndelse.***

Stemmeseddel 1 – Afstemning om første del af modforslag: Tilføjelse til hjemstedet, at det er styrelsen, og ikke foreningen, har hjemsted i Vartov (Forslag 3, del 1)

Stemmetal	85
Ja	8
Nej	74
Blankt	3
Resultat	Forslaget er ikke vedtaget

Stemmeseddel 2 – Afstemning om anden del af modforslag: Tilføjelsen 'og fremme gode vilkår for evangeliets forkyndelse' (Forslag 3, del 2)

Stemmetal	85
Ja	21
Nej	59
Blankt	5
Resultat	Forslaget er ikke vedtaget

Stemmeseddel 3 – Afstemning om styrelsens Forslag til revidering af foreningens vedtægt: §1, Formål (Forslag 1)

Stemmetal	86
Ja	64
Nej	17
Blankt	5
Resultat	Forslaget er vedtaget

Jf. vedtægternes §15 stk. 1, kræver det min. 2/3 flertal for at vedtægtsændringer kan stemmes i gennem. **Styrelsens forslag til revidering af foreningens vedtægt: §1, Formål (Forslag 1) er dermed vedtaget.**

Ved resultatet af afstemningen mindede dirigenten om, at et folkestyre ikke kun er kendetegnet ved et flertal, men også respekten for mindretallet.

Fremsættelse af Forslag 2

Forsamlingen skulle herefter stemme om **Forslag 2: Revidering af vedtægter §§ 2-17**, fremsat af styrelsen forud for generalforsamlingen.

Styrelsesmedlem Asbjørn Nielsen dykkede ned i forslagene til den resterende del af vedtægterne:

Om eksklusion af medlemmer, Forslag 2 §2 stk. 4-6:

Hidtil har et medlem skullet godkendes af styrelsen. Vi tror på den frihed og mangfoldighed der ligger i at kunne melde sig ind uden at styrelsen skal forholde sig til det. Styrelsen vil gerne lægge op til, at man uden videre kan optages. Det fordrer dog, at vi også har en eksklusionsparagraf. Formelt kan en forening altid ekskludere et medlem. Når den er skrevet ind i forslaget, er det for at give rettigheder til den der ønskes udelukket af foreningen. Men forslaget stiller rettigheder med de 5/6 flertalsafgørelse.

Om sekretariatslederens position, Forslag 2 §12 stk. 2-4:

Det er indskrivning af daglig praksis. Bygge på tillid til ansættelses- og afskedigelsesretten over medarbejdere i dialog med formanden.

Om overskud ved opløsning af forening, Forslag 2 §16 stk. 5:

Når der søges fondsstøtte, skal der i visse tilfælde oplyses om, hvor foreningens midler bliver af i tilfælde af en opløsning.

Om ændring fra 'årsbidrag' til 'kontingent', Forslag 2 §2 stk. 2-3; §3 stk. 1-2; §13 stk. 1-3:
Bidrag er frivilligt, kontingent er forpligtende.

Om årsmødets placering, Forslag 2 §5 stk. 2:
Årsmødeplacering vælges af hensyn til medlemskredses placering.

Om afstemningsregler i tilfælde af stemmelighed, Forslag 2 §5 stk. 8:
Præcisering af tidligere procedure.

Om tegningsretten, Forslag 2 §10 stk. 1:
Grundtvigsk Forum tegnes juridisk bindende af formanden eller næstformanden i forening med sekretariatslederen.

Drøftelse af Forslag 2

Dirigenten spurgte forsamlingen, om der var spørgsmål til denne del af vedtægtsforslaget.

Niels Lillelund, Karise Efterskole:

Fortalte en lokal historie om en forening, der overtog en anden ved at samle tilstrækkelige mennesker til den pågældende generalforsamling. Han spurgte derfor, om man kunne overveje at lade det med nye medlemmer, der skal godkendes af styrelsen, blive stående

Kristoffer Garne, Holstebro Valgmenighed:

Det gik lidt hurtigt det med nye medlemmer og kontingents typer. Vil I uddybe hvad tankerne bag medlemskontingent er. Lidt kort bare at skrive 'i øvrigt fastsætter... osv.'. Der skal føres mere protokol til FU-møder osv.

Asbjørn Nielsen, styrelsesmedlem:

Dilemma i det med fokus på frit optag af medlemmer og den frihed i, at alle har ret til at melde sig ind. Vi vil gerne vise den frihed der ligger i ikke at skulle godkendes. Eksklusionsparagraffen dæmper op for kup af foreningen. Mht. referat (til Kristoffer Garne): Vi vurderer at vi er med i forhold til referatførelse – revisor tjekker vores referater.

Birgitte Møldrup, styrelsesmedlem:

Udelukkelsesparagraffen. Alle må jo være med uanset hvad de mener. Der er ikke tale om et holdningspoliti. Men det er noget med at hvis nogen ikke opfører sig ordentligt overfor andre mennesker i vores forening, at vi har den her paragraf.

Lisbeth Andreasen, Ubberup Valgmenighed:

Hvis man forstiller sig, at Ramus Paludan melder sig ind og bruger Grundtvigsk Forum som platform for sine udtalelser. Vi kunne blive taget som gidsel i noget vi slet ikke vil stå inde for.

Valghandling, Forslag 2

Stemmeseddel 5¹ – Afstemning om styrelsens Forslag til revidering af foreningens vedtægter §§ 2-17 (Forslag 2)

Stemmetal	80
Ja	75
Nej	2
Blankt	3
Resultat	Forslaget er vedtaget

Jf. vedtægternes §15 stk. 1, kræver det min. 2/3 flertal for at vedtægtsændringer kan stemmes i gennem. **Styrelsens forslag til revidering af foreningens vedtægter §§ 2-17 (Forslag 2) er dermed vedtaget.**

¹ Stemmeseddel 4 udgår, da ikke alle har denne.